Construcción de instrumentos

Lista de cotejo basada en:

ANEXO 1. Normas para la elaboración y revisión de investigaciones instrumentales

Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2005). International Journal of Clinical and Health Psychology, 5(3), 521-551

El producto integrador deberá estar dividido en los 7 apartados correspondientes a las etapas de construcción/adaptación de instrumentos.  *Deberán enviarlo por email a* [*monica.gonzalezrz@uanl.edu.mx*](mailto:monica.gonzalezrz@uanl.edu.mx) *al menos 24 horas antes de la exposición, la fecha límite para exponer es la semana 16, pero puede ser antes.*

**1. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO (A) 2%**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Sí | Dudoso | No |
| A.1. | Los antecedentes sobre los que se asienta la justificación son relevantes. |  |  |  |
| A.2. | La creación/adaptación del instrumento va a suponer una aportación significativa para al área de estudio. |  |  |  |
| A.3. | El objetivo general de evaluación del test está claramente especificado. |  |  |  |
| A.4. | Se concreta la población a la que irá destinado el test. |  |  |  |
|  | Hay correspondencia entre las citas y el listado de referencia y ambas están en formato APA |  |  |  |

**2. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL DEL CONSTRUCTO A EVALUAR (B) 2%**

DELIMITACIÓN CONCEPTUAL DEL CONSTRUCTO A EVALUAR (B)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Sí | Dudoso | No |
| B.1. | Se define teóricamente la variable a medir (con sus correspondientes citas bibliográficas) |  |  |  |
| B.2. |  |  |  |
| B.3. | Se hace una revisión de los principales instrumentos de evaluación encargados de evaluar a éste o a constructos relacionados. |  |  |  |
| B.6. | Se concreta definitivamente la definición operacional del constructo. |  |  |  |
|  | Hay correspondencia entre las citas y el listado de referencia y ambas están en formato APA |  |  |  |

**3. CONSTRUCCIÓN Y EVALUACIÓN CUALITATIVA DE ÍTEMS (C) 2%**

CONSTRUCCIÓN Y EVALUACIÓN CUALITATIVA DE ÍTEMS (C)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Sí | Dudoso | No |
| C.1. | La información que justifica el tipo de ítems a construir (incluyendo formato, tipo de redacción, escala de respuesta, etc.) es presentada con claridad. | |  |  |  |
| C.2. | El autor hace uso de una tabla de especificaciones de los ítems para guiar la elaboración de éstos. | |  |  |  |
| C.4. | | Se justifica adecuadamente el número de ítems final de la escala a crear/adaptar. |  |  |  |
| C.6. | | En caso de traducir los ítems, se ha usado una estrategia que asegura la equivalencia conceptual entre los originales y los traducidos. |  |  |  |
| C.7. | | En caso de haber traducido los ítems, el autor proporciona nuevos ítems vinculados a los componentes del constructo a evaluar. |  |  |  |
| C.8. | | Se presentan las evidencias de validez de contenido proporcionadas por la valoración de un grupo de jueces acerca de la batería inicial de ítems. |  |  |  |
|  | Se describe el instrumento diseñado (dimensiones, número de ítems, instrucciones, etc.) y se incluye | |  |  |  |

**4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS ÍTEMS (D) 6%**

Análisis estadístico de los ítems (D)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Sí | Dudoso | No |
|  | Se describe la muestra a la que aplicaron los instrumentos (características y tamaño de muestra) y se explica el procedimiento que se siguió para obtener la muestra |  |  |  |
|  | Se menciona el procedimiento estadístico que se siguió para los análisis |  |  |  |
|  | Se explica que ítems se detectaron como problemáticos con la correlación inter-ítem y se incluyen los resultados de éste análisis |  |  |  |

.

**5. ESTUDIO DE LA DIMENSIONALIDAD DEL INSTRUMENTO (ESTRUCTURA INTERNA) (E) 3%**

Estudio de la dimensionalidad del instrumento (estructura interna) (E)

En este apartado describirán el análisis factorial realizado con la versión reducida de la escala

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Sí | Dudoso | No |
| E | Se describe el procedimiento utilizado para hacer el análisis factorial (método de rotación y método de extracción utilizados) |  |  |  |
|  | Se explica el número de factores que indica el análisis factorial de acuerdo al autovalor (Gráfico de sedimentación) y si corresponde con la propuesta del instrumento y se incluyen los resultados de éste análisis |  |  |  |
| E.12. | La interpretación de la dimensionalidad de la escala es efectuada sobre la solución factorial rotada.  Se incluye la Matriz de solución rotada (copiar tabla) |  |  |  |
|  | Se explica que ítems se detectaron como problemáticos de acuerdo a las saturaciones y se incluyen los resultados de éste análisis (interpretación de matriz de solución rotada) |  |  |  |
| E.17. | Se explica la decisión del número de factores y si corresponde a la teoría o no |  |  |  |

**6. ESTIMACIÓN DE LA FIABILIDAD (F) 3%**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Sí | Dudoso | No |
| F.7. | Se usa el índice alpha de Cronbach basado en la consistencia interna y se interpreta correctamente (un resultado para cada dimensión) |  |  |  |
|  | Se explica que ítems se eliminaron  Se repite el análisis factorial y alfa de Cronbach con la versión final del instrumento (alfa para cada factor y para el total de la escala) |  |  |  |
|  | En un párrafo final, se indica el número de factores, el nombre de cada factor y que ítems lo forman |  |  |  |
| F.16. | En el caso de obtenerse unos datos deficientes de fiabilidad, en el trabajo son discutidas las estrategias a adoptar (sugerencias para futuras investigaciones). |  |  |  |

**7. OBTENCIÓN DE EVIDENCIAS EXTERNAS DE VALIDEZ (G) 1%**

Explicar que se pudo haber hecho en esta investigación para tener datos de validez de criterio, o bien, presentar resultados de las correlaciones con la escala utilizada para evaluar validez de criterio (**5 puntos extra)**.

**INCLUIR VERSIÓN FINAL DEL INSTRUMENTO ELABORADO 1%**

**Evaluación integral de procesos y productos (ponderación / evaluación sumativa).**

|  |  |
| --- | --- |
| **Evidencia de aprendizaje** | **Ponderación** |
| Cuadro comparativo | **5** |
| Ejercicios de interpretación de validez y confiabilidad | **15** |
| Avance de producto integrador (justificación y delimitación conceptual) | **20** |
| Avance de producto integrador (Construcción y evaluación de ítems) | **10** |
| Aplicación y captura de datos (base de datos) | **10** |
| Supervisión de avance de producto integrador  (Análisis de ítems, estudio de dimensionalidad, estimación de confiabilidad, evidencias de validez) | **20** |

**Producto integrador del aprendizaje de la unidad de aprendizaje.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Evidencia de aprendizaje** | **Ponderación** |
| Reporte en formato de artículo científico sobre el trabajo realizado para la construcción o adaptación de una escala tipo likert | **20%** |